





倫、胡炳然、程萬鵬、余世祚、陳雅琴、黃白武、蔣錫森、江軍周遇祥、葉須儒、張其昌、李得清、馬寶玉、鄭恆式、劉海澄、發、肖吉祥、戴鑫鼎、鈞濟廷、羅儀、郭福盛、張泰幹、郭輝、大喜、唐元明、陳奇舉、朱廉聲、馬伯岳、張保林、劉定邦、楊全、屈炳午、于俊、楊文貴、張永興、杜忠卿、陳陟、丁格爾、廣榮、張振剛、傅多山、戴紀同、李滿倉、劉伯成、鍾光第、余校、鍾紹云、李承富、陳沛高等六十七員任爲陸軍步兵少尉。范欽、李哇廷等二員任爲陸軍砲兵上尉，王雲雪、鄒開棟、華金聲三員任爲陸軍砲兵少尉。當國反正時，陸軍工兵一員任爲

德成、李端甫、孫永

第三兵少尉，陶嚴森、熊殿齋、李昆、王玉成、張振業、田春伍、王國全等七員爲陸軍通信兵少尉，夏乾錫任爲陸軍輜重少尉，蔡恂、閻仲樞、徐廣徵等三員任爲陸軍二等軍需佐，周德章、米士、劉純、朱丹岩等四員任爲陸軍三等軍需佐，劉月梧、安祖漢、樹祥、黃大鈞、吳步祥、羅萬安等六員任爲陸軍一等軍需佐，陳萬任爲陸軍二等軍需佐，劉天晟、劉開第、羅永忠、莫寶友、應國詠、何壽昌、匡鍾速、王兆慶等八員任爲陸軍三等軍需佐，王殿熙任爲陸軍二等軍需佐，楊玉璣、黎瑞元、高超三等員任爲陸軍三等軍醫正，趙振華、王瑞敏、陳儀、李樹森、岳益陽、魏恩貞等六員任爲陸軍一等軍醫佐，萬錦安、趙伯軒、張守國、劉偉棟、何文元等五員任爲陸軍三等軍醫佐，張少松任爲陸軍二等測量正，並均得爲備役，應照准。此令。

李德山、劉東武、杜善燾、王正軌、陸家國、趙海雲、梁小航、王勵、閻濤、何炳、石建銘、程樞、王志鈞、李紹傑、雷一聲、嚴俊、王霖波、李俊、郭錦章、湯錦生、田紹清、車成新、程占雲、王善善、周良善、車朝福、唐炳炎、余忠玉、王憲法、唐玉林、王志泉、牛玉合、陳萬才、鄭培富、王湧清、任漢清、封仕臣、楊紹華、郭子珍、王殿華、趙文祥、趙煥文、閻紀才、張家華、黃海、章建生等五十五員退爲備役。應照准。此令。

方聯奎任爲陸軍航海兵上校，並退爲備役。此令。

師劍龍、蔣家陞、張向清、方傳佑、趙榮凱、潘致中、張超、張新義、楊樹增、李俊民、夏國榮、雷沛春、郭紹訓、鄧友英、王公鑒、楊殿華、唐文忠、吳雲卿、楊廣彬、蒲俊、嚴文琳、羅瑛等五十三員任陸軍步校中尉，符盡忠、閻國華、林文明、劉岳東、陳忠賢、邵蔭棠、呂朝培、莊熙鑄、樊裕祥、廖鈞元、梁特馨、劉金才、王愈祥、王澤階、周建章、鮮明海、林華清、潘先臣、葉國正、劉維恆、施少如、張文富、吳書田、董階成、莊鴻盛、張成立、劉介顯、熊瑞榮、李文芳、黎楷、賀湘、張國華、肖煥然、曾正、

魏南、史浩民、李玉山、李震華、胡素文、劉婉琦、王錫營、張世  
忠、南世傑、李導之、劉之如、吳漢卿、宋時傑、李佐臣、陳銘祥、  
王植槐、顧元盛、楊漢選、金德元等二十二員任爲陸軍步兵上尉  
周子堂、劉茂盛、楊振海、張青雲、徐守儀、金朝臣、廖家驥、  
英傑、李三思、趙克武、鄧仲欽、張德振、曹其祥、寧玉琨、胡  
義、黃和清、徐錦華、王槐生、戴振中、陳育樺、蒲常、文志榮  
二十二員任爲陸軍步兵中尉，陸秀生、陳復華、陳占武、袁敬之  
陳子義、林萬清、張鴻魁、閻生俊、楊明山、劉金燦、郝志云、  
傅清、許青遊、陳憲誠、熊富九、牟林森、柳青、牛俊明、張忠

確實，現已呈報清還，其所有中山縣石鼓鎮武英里九號房屋，爲防隱匿起見，業經查抄，理合填具通緝書表，財產目錄，呈請彙核，俯賜准予呈請行政院備案，並轉請國民政府明令通緝，俾便將該被告財產沒收等情。據此，理合抄錄原通緝書表及財錄，備文呈請鈞院鑒核備案，并請轉呈國民政府明令通緝歸案，指令飭遵等情。據此，查該逆財產應准查封，除指復外，理同通緝書表，呈請彙核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行原附通緝書表，令仰遵照并飭屬遵照嚴密緝辦。此令。

同通籍書表，呈請鑒核通組等情。應准  
發原附通籍書表，令即遵照并飭屬遵照  
辦理。此令。

沙敵自衛護沙中隊長，常駐番禺縣大均，在任偽職期內，勒收  
下偽自衛隊五十元，無或八十元不等，又該護沙隊在禺南一帶時常焚掠  
殺，霸耕民田，該其所為，係犯懲治漢奸條例第二條第一款罪名，罪證  
確鑿，現已畏罪逃匿，其所為番禺縣市橋鄉海傍西街第七十三號房  
一座，為防隱匿起見，業經查封，理合填具通緝書表、財產目錄  
備案，呈請察核，俯賜准予轉請行政院備案，轉請國民政府明令  
緝，俾便將被告財產沒收等情。據此，理合抄錄原通緝書表及財  
產目錄，備文呈請鈞院察核備案，并請轉呈國民政府原通緝辦  
辦，指令祇遵等情。據此，查該通財產應准查封，除指復外，理  
繕同通緝書表，呈請察核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行  
發原附通緝書表，令仰遵照并飭屬遵照嚴緝究辦  
照。此令。

計抄發原附通緝書及人犯表各一份

二、關於綏靖區物價變動、物資供應及生產運銷之調查事項。

院  
令

呈件均悉。准予題知「嘉惠青年」匾額一方，仰卽轉飭具領。匾額題字隨發。此令。

茲修正經濟部特種

行政院令

[illegible]

福  
里  
十四番  
充爲自衛隊中隊長  
收護沙谷霸耕民田

民國三十六年十二月	官席檢察官張啓鴻	意	其人有無錯誤	者應所如三日內不能到案者送被告之法院詢問
福建四都	充鴻自衛隊沙中隊長勒收護沙谷霸耕民田	經查明屬實	依辦法第一	
名性年籍地	案	件罪	證	備考
通結漢奸案件人犯表	廣東高等法院檢察處			

項。

軍之叔，李輔羣於民國二十八年三月間通謀敵人，組織自衛衛沙隊

學校設備費共計臺幣壹百六十八萬元，折合國幣壹億伍千

李光、馮景法、李秉漢、陳清平、胡志菱、王有方、陳子麟、  
師劍龍、蔣家隆、張伯珍、方傳佑、趙榮凱、潘致中、張超、張新  
義、楊增祥、李俊民、夏國榮、雷沛春、鄧紹清、鄧友英、王公鑒  
、楊曉華、唐文成、吳雲卿、楊質良、蒲俊、嚴文琳、羅瑛等五十  
三員正爲聖皇步武中村、西野、西原等。

英傑、李三思、趙克武、邱仲欽、張德基、曹其祥、寧玉琨、胡清、許清遊、陳憲鴻、鮑富九、申林榮、劉金榮、郝志云、陳子義、林萬清、張鴻鵬、閻生俊、楊明山、劉金榮、郝志云、二十二員任爲陸軍步兵中尉，陸秀奎、陳復華、陳占武、袁敬之

劉光、劉成、姚清忠、歸水昭、舒好才、王秉鈞、張錦華、何紹華、馬驥良、俞良平、段雨時、王文斌、孫國發、何鑑華、潘有樹、李銀光、調為法、李秉漢、陳清平、胡志強、王有方、陳子麟、師劍剛、傅家藻、張向珍、方博生、趙榮奎、譚致中、長慶、長所

王植槐、顧元明、潘漢選、俞應元等二十二員任爲陸軍步兵上尉

三、任爲阿城步城中學，教書長，閻勇善、林文明、劉岳東、陳忠實、邵蔭棠、呂朝培、莊熙鏞、樊裕祥、廖鈞元、梁待馨、劉金才、王憲祥、王澤階、周建章、鮮明海、林華清、潘先臣、葉國正、祝維恆、施少如、張文富、吳書田、董附成、莊鴻盛、張成立、

勝清、許青遊、陳憲誠、熊富九、牟林森、柳青、牛俊明、張忠



張雲年男七三	于耀臣同五五	張義榮同七四	葉一舟同四三	杜文祥同四三	李洪同同南海	陳國新同	尤正坤同三	金德氏女五四	沈德男二五	楊德玉詳未詳	陳丁氏女八四	周家初男三二	韓德璋同三	張洪瑞同九一	周連祥同	張寶洲同
長探偵	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同
好漢	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同
市北	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同
高院	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同
行司	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同
政法	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同	同

法令解釋

司法院快郵代電

院解字第三八九四號  
三十七年三月二十三日(補登)  
江西高等法院第二分院院長覽 上年亥月代電悉。所請解釋一案，業經本院統一解釋法令會議議決，原代電第一點所舉事實向欠明瞭，是否選舉無效之原因，無從解答，第二第三兩點所述情形，其辦理選舉均屬違背法律，自係選舉無效之原因。合電知照。司法院 實授印

附原代電

南京司法院院長鈞鑒 茲有國大代表選舉訴訟有關法律疑義數點，(一)送交選所之票數不遵法定集中及開票各日期，無正當理由而遲延三日，於開票完畢後始行送縣，甲說票額上封條如為完整，即屬有效，乙說封條縱屬完整，然無正當理由而遲延數日，即可隨時開票，票內結果，將選票抽出或加入或更換封條，既有舞弊嫌疑，復違法定日期，自屬無效。(二)某鄉選票所投之總數多於所領之總數，而鄉選票數額均屬相符，並無誤投該鄉選票情事，甲說應內選票如式樣相符，應為有效，乙說該鄉選票既無誤投該鄉選票情事，則該鄉所投之票數多於所領之票數，顯係舞弊而來，應為無效。(三)某鄉全鄉選票由數人代書代捺指印，選民均未到場，甲說全鄉選票由數人代書代捺指印，如為選民所默認，應為有效，乙說選民既不到場，又未委託全權代理，則少數人代書全鄉選票，已屬違法，代捺指印更係偽造，應為無效。上述各點，究以何說為是，本院現受理此類案件數起，急待解決，謹電請迅賜解釋示遵。江西高等法院第二分院院長賀武叩亥

司法院快郵代電

院解字第三八九五號  
三十七年三月二十二日(補登)  
陝西高等法院朱首席檢察官覽 上年戊戌代電悉。該法院第一分院首席檢察官轉請核示一案，業經本院統一解釋法令會議議決，懲治貪污條例第七條第二項之追征價額或以財產抵償，原為財產無法追征時之替代方法，判決主文雖僅載明追征，但如有無法追征之情形，自可依執行時之財產價值予以追征或以其財產抵償，毋須聲請法院裁定。合電轉飭知照。司法院實授印

附原代電

司法院院長鈞鑒 案據本院第一分院首席檢察官任玉田本年十月二十四日七呈字第二號呈稱，本年十月十八日案據陝西襄城地方法院檢察處呈稱，案係前奉鈞處本年六月二十六日仁字

第一五號訓令飭執行機關查辦一案罪刑等因，通飭依法辦理等因，查該案係屬貪污案件，現已無法追征，如何執行，頗滋疑義。(甲)說謂懲治貪污條例第七條第一項追征之財物，如屬無法追征，勿論原判決會否裁明追征或以其財產抵償，執行時檢察官亦可逕依同條例第二項規定追征其價額或以其財產抵償，以資貫徹執行。(乙)說謂執行應以判決主文為根據，如判決僅只裁明追征，並未及於追征其價額或以其財產抵償，檢察官即屬無權執行，如無法追征，即根本不予執行。按上列兩說，前者偏重事實，後者若重法令，為審判計，本案可否由指揮執行檢察官裁明不能追征之情形，聲請法院另以裁定准予追征其價額或以其財產抵償，俾利執行，又追征價額，現在物價波動，日有不同，究以何時價額為準(犯罪時抑執行時)，法律亦無明文，理合具文併請鑒核指令飭遵謹呈等情。據此，查事關法律疑義，本處未敢擅斷，究應如何辦理之處，理合據情轉請鑒核指示，以便飭遵等情。據此，查執行應以主文為限，如判決主文未載明追征其價額或以其財產抵償時，似應由檢察官聲請裁定為是，至於價額以何時為準，依懲治貪污條例第七條第二項之意義，原以公有財物無法追征時始追征其價額或以其財產抵償，似應以執行時追征時原財物之現在價額為準，方不至使公有財物虧損，是否有當，未敢擅專，理合電請核示飭遵。陝西高等法院首席檢察官朱觀檢察官花蔭代行戊戌叩印

公告

行政院決定書

(卅七)法字第一六九〇五號  
三十七年四月九日(補登)  
再訴願人 四川省瀘縣民船船員工會  
代表人 張金盛  
右再訴願人為公共渡船征收使用牌照稅事件，不服財政部處分，提起再訴願，本院決定如左。  
再訴願駁回。  
理由  
查再訴願之提起，應以對於訴願決定不服時，始得為之。本案再訴願人為公共渡船征收使用牌照稅事件，不服財政部處分，已再訴願人向財政部提起訴願，在財政部決定前，自無提起再訴願之根據，再訴願人徒以使用牌照稅法係法院法令，同時提起再訴願到院，即有誤會。爰依訴願法第七條前段，決定如主文。



行政院決定書

(卅七)七法字第一六九五號  
三十七年四月九日(補登)

訴願人 中原里全體現住戶代表  
鄭瑞階等 住天津市中原里十八號樓下  
右訴願人等為承購產房產等情事，不服河北天津區敵偽產業處理局處分，提起訴願，本院決定如左。

主文

訴願駁回。

據天津市多倫道中原里房屋，乃中原公司為職工居住便利而建，訴願人等均以均購該公司職員，自該屋落成之日起，即租住在內，迄今已逾十八年之久，自津市陷敵，該項房屋即由日人中戶川收購，但仍由訴願人等繼續租住，勝利後，此項房屋由河北天津區敵偽產業處理局接收，中原公司代表全體住戶呈准該局繼續租用，嗣因該項房屋將被處分，乃申請准予優先承購，旋奉批該項房屋即將出售，如屬需要，可俟公告標售時參加投標，所請優先承購一節，並無根據等語，訴願人等認該項處分違法不當，遂提起訴願到院。

理由

按敵偽房產之處理以歸納為原則，其為機關學校者，始得准予特許，此於本院修正後之加蓋處理敵偽產業辦法內有明文規定，本案天津市中原里房屋，自一號起至六號止，又自十五號起至二十三號止，均屬敵產，並非中原公司職員全部租用，且有漢奸家屬居住內，自以標售為宜，訴願人既非機關學校，自未便准予特許，訴願人雖稱在租賃期間尚未屆滿，不應另行處置，惟關於此點，原租約第十三條曾明白規定，「所租之房屋如處理局有另行處置時，得由甲方於一個月內通知乙方於限期內騰空，不得託詞延宕」，是訴願人等自應受該租約之拘束，系爭房屋業經處理局標售，該中原公司既未參加投標，參照前開說明，訴願人等即不得再主張優先承購權，原處分據此所為批駁訴願人等之請求，尚無不合。

綜上論結，本案訴願為無理由，爰依訴願法第八條第一項前段，決定如主文。

內政部決定書

民字第二五七三號  
三十七年三月二十三日(補登)

訴願人

吳寶 年餘不詳 業農 住浙江松陽古市

項忠恕 同

右 同右 住浙江松陽竹溪

紀誠奇 同

右 同右 住浙江松陽嵩源

鄉

王敦良 年餘不詳 業農 住浙江松陽竹溪  
王瑞雲 同 右 同右 住浙江松陽西屏  
右劉訴願人等，為松陽縣農會選舉糾紛，不服浙江省民政廳之處分，提起訴願到部，依法決定如左。

主文  
訴願駁回。

事實  
據松陽縣農會選舉糾紛，有陽溪等七鄉農會未依法呈報備案，不服浙江省民政廳之處分，請求撤銷此次松陽縣農會之選舉案，選舉為無效，提起訴願到部。

理由  
查就訴願之程序言，凡不服省政府各廳處之處分者，應向省政府提起訴願，此在訴願法第二條第二項已有明文規定，復查不服民政廳長選舉案所屬之處分，提起訴願者，仍應向省政府為之，業經司法部三十五年院解字第三三〇一號解釋，并由部通行各省在案，本案訴願人等，如對浙江省民政廳之處分有所不服，自應仍向浙江省政府提起訴願，茲逕向本部提起，在程序上顯屬不合，爰依訴願法第七條前段之規定，決定如主文。

附註  
(一)依照司法部本年二月二十一日院解字第三六八五號解釋，凡各級民意代表之選舉糾紛，如係就選舉或當選有效與否有爭執者，得依法律之規定提起訴訟，由法院審判之，但不屬選舉或當選有效與否之爭執，而係因中央或地方官署之違法或不當處分，致損害其權益者，始得提起訴願，本案訴願人等，以選舉有效與否之爭執，不依法向法院提起訴訟，竟向本部提起訴願，自屬不合。

(二)本部前以選舉糾紛可否提起訴願，正轉請司法部解釋中，在此項原則未確定以前，對於有關案件，均無從依法決定，最近以奉到上述之司法部解釋，始將原經收到之訴願案，逐一分別處理，故本案無法在訴願法第八條所定期限內予以決定。

中央公務員懲戒委員會決議書

監字第一三九六號 三十七年一月二十一日(補登)

被付懲戒人王瑞雲 廣東瓊山地方法院看守所所長

監長 男 年四十五歲 廣東瓊山 住瓊山地方法院看守所

右被付懲戒人因脫逃人犯案件，經司法部函請審議，本會議決

如左。

主文  
王瑞雲免職並停止任用二年。

事實  
被付懲戒人王瑞雲任廣東瓊山地方法院看守所所長兼監長，原該監所分設兩處，一在瓊州府城，一在海口市海城，海城以接近法院為辦公處所，府城為已決人犯執行之地，被付懲戒人以勢難兼顧，因以府城監所戒護事宜派主任看守黃守誠為代理看守長職務，代為負責主持，上年七月五日深夜間一時許，府城監所因主任看守黃守誠外出宿，值班主任看守邱啟燕及值班看守雲大凱均已熟睡，值班班長黃守華適時延不交班，亦行睡著，致看守符致武串通漢奸人犯蕭明堂林方伯陳家興周煥庭符儒勝符儒德等六名，乘機翻牆去步槍六枝，子彈五十粒，越牆逃走無踪，案經瓊山地方法院檢察官偵查，以本案經查向無受賄及故縱情弊，除對被告黃守誠邱啟燕黃守華雲大凱等以過失脫逃人犯提起公訴，並經同院刑庭判決各處有期徒刑三個月外，以王瑞雲雖因一時疏忽戒護失當，但其本人既住海城監所，而府城監所係交由看守黃守誠負責，祇可受行政上之處分，難令負刑事責任，予以不起訴處分各在案，廣東高等法院先後據瓊山地方法院呈報，除將王瑞雲停職外，據情呈請司法部函請審議到會。

理由  
查戒護人犯為看守所長官專責，被付懲戒人王瑞雲身為瓊山地方法院看守所所長兼監長，接事甫經二月，即發生看守串通人犯劫奪槍械子彈夥同越牆脫逃情事，情節不可謂不重大，雖據辯稱監所分設兩地，相距十里之遙，一身難兼顧，故派黃守誠代理府城監所戒護全責，主犯符致武係原係府城看守，且有主任看守符儒德具結擔保，照舊錄用，詎竟發生此事，實出意料之外各等語，然就該所規定看守三十八名，主任看守九名，海城及府城監所共有人犯五百一十二名，計府城押禁二百八十六名，而祇配看守十三名，主任三名，已屬處置失當，且值班看守雲大凱及主任看守邱啟燕均已熟睡，看守班長黃守華到時竟不交班，鎖匙又無人負責管理，鎖頭用手可以開去，甚至各犯奪槍逃至大門，各人始行發覺(均見高等法院原呈)各情形審核，被付懲戒人王瑞雲平日取不嚴，戒護疏忽，不難想見，自難辭其失職之咎。

依上論結，被付懲戒人王瑞雲有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一款及第四條，議決如主文。

更正

本報第二九五號府令欄，河南省參議員名單內，「張雲午」係「張慶午」之誤。特此更正。